

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1055 DEL 27/03/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 24 DEL 28/03/2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno **3 Maggio 2017** alle ore **15** presso l'Auletta del Dipartimento di **Scienze Biomediche e Neuromotorie** dell'Università di Bologna sita in **Irnerio 48**, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di **Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali** – Settore concorsuale **05/E1 Biochimica generale** – SSD **BIO/10 Biochimica**.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. **1212 del 07/04/2017**:

Componente: Prof. **Giancarlo Solaini** – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa **Alessandra Baracca** – Professoressa presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa **Maria Paola Turina** – Ricercatrice presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. **Giancarlo Solaini**, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa **Maria Paola Turina**.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. **1055 del 27/03/2017**. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. **24 del 28/03/2017** sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

AB
P.T.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua a **scelta del candidato tra l'italiano e l'inglese** e, qualora la scelta sia l'italiano, verrà accertata la conoscenza della lingua **inglese**, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua **inglese** la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando:

Martin DDO, Hayden MR, Neurodegeneration: Role of repeats in protein clearance, Nature, 2017, Apr 26. doi: 10.1038/nature22489.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione **n. 1 candidato** e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il **17 Maggio 2015**. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in **30 minuti** per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. **Castrense Savoardo**.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno **11 Maggio 2017 alle ore 14:30** presso l'**Auletta del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie, sede di Biochimica, via Irnerio 48** e ne dà comunicazione agli Uffici.

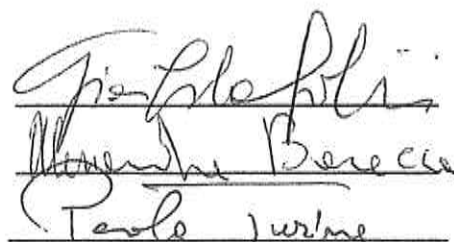
Alle ore **16:30** la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno **11 Maggio 2017 alle ore 14:30** presso **Auletta del Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie, via Irnerio 48**, per la discussione pubblica.

Bologna, 3 Maggio 2017

PRESIDENTE Prof. Giancarlo Solaini

COMPONENTE Prof.ssa Alessandra Baracca

SEGRETARIO Dott.ssa Maria Paola Turina



ALLEGATO 1)
Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali Settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale SSD BIO/10 Biochimica, composta da

PRESIDENTE: Prof. **Giancarlo Solaini** - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa **Alessandra Baracca** – Professoressa presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott.ssa **Maria Paola Turina** – Ricercatrice presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.


La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in **centesimi (100/100)**, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di **70/100**.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti **40/100**, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti **60/100**. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero <i>3,5 punti per ogni insegnamento, 2 punti per ogni modulo di insegnamento, 1 punto per ogni attività di tutoraggio.</i>	7
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri <i>1 punto per periodi < 6 mesi, 2 punti per periodi ≥ 6 mesi e < 12 mesi, 3 punti per periodi ≥ 12 mesi < 18 mesi, 4 punti per periodi ≥ 18 mesi < 24 mesi, 5 punti per periodi ≥ 24 mesi. In aggiunta, 1 punto supplementare per ogni attività all'estero per periodi ≥ 6 mesi</i>	13
titolarità di brevetti <i>massimo punti 1</i>	1
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <i>3 punti per ogni direzione/coordinamento gruppo, 1,5 per ogni partecipazione</i>	3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>1 punto per congressi nazionali, 2 punti per congressi internazionali</i>	5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>massimo punti 1</i>	1
TOTALE	40


 P.T. AB

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 14. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 14 consentite, la Commissione valuta le prime 14 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

	Punti fino a
Numero di pubblicazioni congruenti (fino a 3,5 punti per pubblicazione sulla base dei seguenti elementi sotto elencati) 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione 2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione 4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione	49
Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Questa valutazione tiene conto anche del numero di citazioni (totali), dell'impact factor (medio) e dell'indice di Hirsch (H-index).	11
TOTALE	60

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni

(1 punto per un numero totale di citazioni ≥ 50 ; 2 punti per numero totale di citazioni ≥ 100);

b) "impact factor" medio

(1 punto per IF medio ≥ 2 ; 2 punti per IF medio ≥ 3 , 3 punti per IF medio ≥ 4)

c) "impact factor" totale

(1 punto per IF totale ≥ 30 ; 2 punti per IF totale ≥ 50 , 3 punti per IF totale ≥ 70)

d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)

(1 punto per H-index ≥ 2 ; 2 punti per H-index ≥ 4 , 3 punti per H-index ≥ 6)

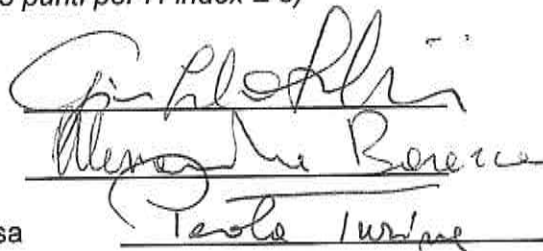
PRESIDENTE

Prof./ssa Dott./ssa

COMPONENTE

Prof./ssa Dott./ssa

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Dott./ssa


The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and appear to be of the President and two other members of the commission.

ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. **Castrense Savojardo**
Nato a

Ha conseguito la laurea Triennale in Informatica nel 2005 presso l'Università di Bologna con votazione 110/110, la laurea Specialistica in Informatica nel 2008 con votazione 110/110 e lode con una tesi di argomento Bioinformatico ed il Dottorato di Ricerca in Informatica presso l'Università di Bologna nel 2013, con tesi di argomento Bioinformatico.

Ha usufruito di un contratto di collaborazione alla ricerca e di due assegni di ricerca presso l'Università di Bologna e ha svolto un periodo di ricerca presso l'Università di Copenhagen. Dall'anno accademico 2009-2010 ha svolto attività di tutorato per il corso di laurea Magistrale Internazionale in Bioinformatics dell'Università di Bologna.

Ha partecipato come relatore a due congressi internazionali e uno nazionale.

Presenta 1 lettera di referenza.

Le 14 pubblicazioni presentate sono tutte su riviste con IF, e pertinenti al settore scientifico disciplinare BIO/10. La produzione scientifica appare omogenea e di buon livello (presenta un elenco di 14 lavori pubblicati su riviste internazionali con IF, 3 relazioni in extenso su atti di convegni internazionali con referee, 1 capitolo di libro. La produzione è focalizzata sullo sviluppo di metodi computazionali per l'analisi e la predizione di caratteristiche strutturali e funzionali di proteine. L'impact factor medio delle pubblicazioni presentate è particolarmente elevato, e l'H-index risulta pari a 7 (fonte Scopus).

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giancarlo Solaini:

Il candidato presenta 14 pubblicazioni su riviste internazionali di livello molto buono, pertinenti al SSD BIO/10, che riguardano diversi aspetti dello sviluppo computazionale per l'analisi e predizione di struttura e funzione delle proteine. Il candidato, che presenta una lettera di referenza, ha usufruito di diversi assegni di ricerca ed ha trascorso un periodo di ricerca presso l'Università di Copenhagen. La produzione scientifica complessiva è consistente con il periodo di tempo intercorso dalla laurea.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof.ssa Alessandra Baracca:

Il candidato presenta una produzione scientifica ottima nelle 14 pubblicazioni presentate per la valutazione, tutte su riviste internazionali ISI con fattori di impatto (IF). Esse presentano un IF medio di 5, sono pertinenti al SSD BIO/10 del concorso e vertono principalmente sullo sviluppo di metodi computazionali per la predizione di svariate caratteristiche strutturali e funzionali di proteine. Il candidato presenta un H-index di 7 (fonte Scopus). Il candidato ha passato un periodo di ricerca all'estero presso l'Università di Copenhagen. Ha svolto inoltre una consistente attività didattica come tutore.

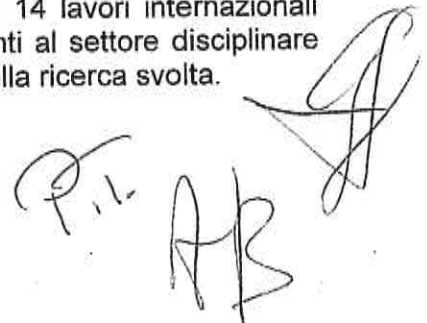
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Dott.ssa Paola Turina:

Il candidato possiede il titolo di dottore di ricerca in Informatica (Università di Bologna, 2013). La sua attività di ricerca ha poi continuato presso l'Università di Bologna, nonché presso l'Università di Copenhagen, risultando in una eccellente produzione scientifica, con 14 lavori internazionali pubblicati in massima parte su riviste ad elevato Impat Factor e pertinenti al settore disciplinare BIO/10. L'alto H-index (7) acquisito dal 2009 testimonia l'elevata qualità della ricerca svolta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:




Il candidato presenta un'eccellente produzione scientifica sia sotto il profilo qualitativo che quantitativo (14 pubblicazioni su riviste internazionali con IF medio elevato, e H-index pari a 7), e congruente con il SSD BIO/10. L'attività di ricerca comprende infatti lo sviluppo di strumenti computazionali avanzati per l'analisi predittiva di caratteristiche strutturali e funzionali di complessi proteici. Il candidato ha svolto un periodo di ricerca in una prestigiosa università estera, e ha acquisito esperienza didattica in qualità di tutore.
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.


Bologna, 3 maggio 2017

PRESIDENTE Prof. Giancarlo Solaini

COMPONENTE Prof.ssa Alessandra Baracca

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Maria Paola Turina





VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1055 DEL 27/03/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 24 DEL 28/03/2017

Verbale della II adunanza

Il giorno **11 Maggio 2017** alle ore **14:30** presso l' **Auletta della sede di Biochimica** del Dipartimento di **Scienze Biomediche e Neuromotorie** dell'Università di Bologna sita in **via Irnerio 48** si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. **1212 del 07/04/2017**:

Componente: Prof. **Giancarlo Solaini** – Professore l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa **Alessandra Baracca** – Professoressa presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa **Maria Paola Turina** – Ricercatrice presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore **14.40** la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza del candidato:

1) Dott. **Castrense Savojardo**

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il **17 Maggio 2017**. I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 14:45 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Castrense Savojardo**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Metodi per la predizione della localizzazione subcellulare di proteine

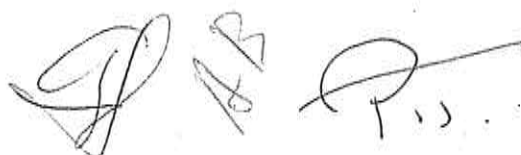
Metodi per la predizione delle caratteristiche strutturali di proteine di membrana

Metodi per la predizione degli effetti di variazioni a singolo residuo sulla stabilità proteica.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 2 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **40/100**, di cui:



Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero 3,5 punti per ogni insegnamento (0 attività) 2 punti per ogni modulo di insegnamento (0 attività) 1 punto per ogni attività di tutoraggio (7 attività)	7
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri 1 punto per periodi < 6 mesi, (1 attività) 2 punti per periodi ≥ 6 mesi e < 12 mesi (1 attività) 3 punti per periodi ≥ 12 mesi < 18 mesi (0 attività) 4 punti per periodi ≥ 18 mesi < 24 mesi (1 attività) 5 punti per periodi ≥ 24 mesi (1 attività) In aggiunta, 1 punto supplementare per ogni attività all'estero per periodi ≥ 6 mesi (1 attività)	13
titolarità di brevetti massimo punti 1	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; 3 punti per ogni direzione/coordinamento gruppo (0 attività) 1,5 per ogni partecipazione (2 attività)	3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per congressi nazionali (1 congresso) 2 punti per congressi internazionali (2 congressi)	5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca massimo punti 1	0
TOTALE	38

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **49/100**, di cui:

Pubblicazione (numerazione secondo la lista presentata)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1	1	1	0.5	3,5
2	1	1	1	0.5	3,5
3	1	1	1	0.5	3,5
4	1	1	1	0.5	3,5
5	1	1	1	0.5	3,5
6	1	1	1	0.5	3,5
7	1	1	1	0.5	3,5
8	1	1	1	0.5	3,5
9	1	1	1	0.5	3,5
10	1	1	1	0.5	3,5
11	1	1	1	0.5	3,5
12	1	1	1	0.5	3,5
13	1	1	1	0.5	3,5
14	1	1	1	0.5	3,5
TOTALE					49

 AB 

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti **11/100**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **98/100**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Castrense Savojarlo

Ha conseguito la laurea in Triennale in Informatica nel 2005 presso l'Università di Bologna con votazione 110/110, la laurea Specialistica in Informatica nel 2008 con votazione 110/110 e lode con una tesi di argomento Bioinformatico ed il Dottorato di Ricerca in Informatica presso l'Università di Bologna nel 2013, con tesi di argomento Bioinformatico.

Ha usufruito di un contratto di collaborazione alla ricerca e di due assegni di ricerca presso l'Università di Bologna e ha svolto un periodo di ricerca presso l'Università di Copenhagen. Dall'anno accademico 2009-2019 ha svolto attività di tutorato per il corso di laurea Magistrale Internazionale in Bioinformatics dell'Università di Bologna.

Ha partecipato come relatore a due congressi internazionali e uno nazionale.

Presenta 1 lettera di referenza.

Le 14 pubblicazioni presentate sono tutte su riviste con IF, e pertinenti al settore scientifico disciplinare BIO/10. La produzione scientifica appare omogenea e di buon livello: presenta un elenco di 15 lavori pubblicati su riviste internazionali con IF, 3 relazioni in extenso su atti di convegni internazionali con referee, 1 capitolo di libro. L'impact factor totale è pari a 75, quello medio è pari a 5, il numero di citazioni totale è pari a 107 e l'h-index è pari a 7. La produzione è focalizzata sullo sviluppo di metodi computazionali per l'analisi e la predizione di caratteristiche strutturali e funzionali di proteine.

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. **Castrense Savojarlo** abbia una formazione scientifica buona e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare BIO/10.

Il candidato ha dimostrato ottime capacità espositive ed una ottima conoscenza dell'argomento di ricerca, dimostrando complessivamente una eccellente capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Castrense Savojarlo **punti 98/100**

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16:30, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE	Prof. Giancarlo Solaini
COMPONENTE	Prof.ssa Alessandra Baracca
SEGRETARIO	Dott.ssa Maria Paola Turina

Three handwritten signatures are shown, each on a horizontal line. The first signature is Giancarlo Solaini, the second is Alessandra Baracca, and the third is Maria Paola Turina.